

## EL AUGE DEL FASCISMO EN EUROPA

Ante la amplitud del tema y la limitación del espacio plantearé solamente unos puntos de reflexión

### 1 Causa-Efecto: enseñanzas de la historia

Tras la desolación de la Gran Guerra (1914-18) y el triunfo de la revolución rusa de 1917, Europa se divide entre los “revolucionarios” y los “conservadores” representantes del gran capital que se había acrecentado con la guerra. La década de 1920 se caracteriza por la persecución y descabece sistemático de la organización obrera, y por el ascenso de las ultraderechas. La crisis económica de 1929 trajo consigo una mayor polarización ideológica: la radicalización del movimiento obrero (socialismo, comunismo y libertarios) por un lado y del fascismo por otro. Pero muy rápidamente, bajo el grave peso de la crisis y de la agudización de la represión, combinado con políticas económicas proteccionistas, basadas en el armamento, las grandes infraestructuras, y la criminalización de los inmigrantes, la extrema derecha y el fascismo se fue adueñando de la situación.

Las condiciones óptimas para el triunfo de esta ultraderecha extrema eran un estado caduco cuyos mecanismos de gobierno no funcionaban correctamente; una masa de ciudadanos desencantados y descontentos que no supieron en quién confiar; unos movimientos socialistas fuertes que amenazaban con la revolución social; y un resentimiento nacionalista contra los tratados de paz de 1918-1920. En esas condiciones, las viejas élites dirigentes, privadas de otros recursos, recurrieron a los radicales extremistas. Estos radicales con su gran uso de la oratoria y la psicología de masas, planteaban puntos en sus programas de corte “revolucionario” o “subversivo” (la superación de la lucha de clases de los fascistas italianos, por ejemplo), estos puntos desaparecieron con gran rapidez una vez en el poder, desde donde anularon toda clase de oposición, tanto interna como externa, e instauraron dictaduras totalitarias.

La conclusión a que puede llegarse es que, en Europa, el resultado inmediato de la Depresión fue justamente el contrario del que preveían los revolucionarios sociales. Lejos de iniciar un nuevo proceso revolucionario, como creía la Internacional Comunista, la Depresión redujo al movimiento comunista internacional fuera de la URSS a una situación de debilidad sin precedentes. En 1934, una vez hubo sucumbido a manos de Hitler el Partido Comunista alemán (KPD), en el que Moscú había depositado la esperanza de la revolución mundial y que aún era la sección más poderosa, y en crecimiento, de la Internacional, poco quedaba ya del movimiento revolucionario internacional organizado, ya fuera legal o clandestino. El retroceso de la izquierda no se limitó al declive de los comunistas, la mayor parte del socialismo europeo se encontraba entre la espada y la pared (Eric Hobsbawm en su Historia del Siglo XX).

En el estado español, la II República estrenaba al inicio de 1934 (por la falta de unión de las distintas corrientes de izquierdas) el gobierno del fascista Gil Robles de la CEDA, que sofocó militarmente la revolución obrera de 1934 y encarceló a más de 30.000 obreros. Por fin la unión en “El Frente Popular” dio la victoria a la izquierda en febrero de 1936, cuyo gobierno legítimo, fue

suplantado por un golpe militar fascista, que se extendió en una guerra de tres años.

## **2 Los golpes de Estado financieros**

Frente a los golpes militares de los años 30, la crisis actual ha traído un nuevo formato de Golpe de Estado. “Si la finalidad de los Golpes es torcer la voluntad de un pueblo, suprimir derechos y libertades, recibir ordenes del exterior y asumir los postulados de organismos internacionales, bancos, Troyka, transnacionales y de complejo industrial-militar, sin rechistar, el Golpe Constitucional triunfa sin disparar un solo tiro. Ese es el peligro al que nos enfrentamos. Desenmascararlos es labor de todos aquellos que se sientan comprometidos con la libertad, la justicia social, la democracia y el socialismo” (Marcos Roitman Rosenmann “Breve manual actualizado del Golpe de Estado”)

Desde 2010, la mayoría de vacantes económicas se han cubierto siguiendo este patrón: en Portugal, Dinamarca, Suecia, Letonia, España (el ministro De Guindos, vienen de Lehman Brothers) y al menos en 14 de los 27 países que integran la UE se habían situado a ex banqueros o gestores de fondos<sup>1</sup> al frente del ministerio de Economía, Finanzas o del Banco Central. El poder financiero quiere tener a los suyos en los puestos de decisión política porque se juega mucho; no es exagerado hablar de una dictadura financiera disfrazada<sup>2</sup>.

La gravedad del asunto se manifestó en otoño de 2011, en que casi en un solo mes dos primeros ministros elegidos en las urnas: Yorgos Papandreu, en Grecia, y Silvio Berlusconi, en Italia, eran sustituidos- sin consulta popular, ni acuerdo parlamentario- por los supuestos tecnócratas Lucas Papademos y Mario Monti, respectivamente. Dos altos cargos de Goldman Sachs, coincidiendo además con la llegada a la cúspide del BCE de Mario Draghi, ex directivo de Goldman Sachs, el mayor grupo inversor cabeza del llamado “mercado”, del que también procede. Como afirmó el ex ministro de Finanzas de Grecia, Yanis Varoufakis: “*Los gobiernos pasan, Goldman Sachs se queda*”.

## **3 La manipulación del lenguaje y ocultación del campo de juego**

La Gran Recesión desatada en 2007, es más aguda y de efectos más amplios que la Gran depresión de 1929. Mientras, como entonces, se vuelven a posicionar los fascismos; pero ahora una manipulación psicológica salida de los grandes centros de investigación social va deformando el lenguaje, con el doble objetivo de, por un lado, enmascarar un espectro importante de políticas y políticos de corte fascista (que no son presentados como tales y gozan del

---

1 La cantera era Goldman Sachs y Lehman Brothers. En el Estado español se colocó a De Guindos de Goldman Sachs  
2 En el libro El Banco. Cómo Goldman Sachs dirige el mundo (Editorial Deusto), del corresponsal en Londres de Le Monde, Marc Roche, y Prix du Livre d'Économie 2010 (distinción otorgada por los periodistas franceses al mejor ensayo económico del año) se detalla cómo el banco de inversión ha influido en la actual crisis económica mundial y donde han trabajado altos cargos influyentes como Mario Draghi, presidente del Banco Central Europeo (BCE) y el dirigente italiano, excomisario europeo y primer ministro italiano Mario Monti. Goldman Sachs ha participado en el derrumbe de Lehman Brothers, cómplice en la ocultación de la deuda griega y ha sido acusado por la Comisión del Mercado de Valores estadounidense de obrar fraudulentamente en la comercialización de hipotecas subprime.

reconocimiento de las élites económicas), y por otro lado, de etiquetar de forma peyorativa el discurso de izquierdas como “populista”.

La Gran recesión ha sido “impuesta” por la Troyka (UE, Banco Europeo y FMI) que ha trasladado la deuda privada de los grandes bancos a Deuda Pública de los estados, a través de duras medidas que han supuesto un empobrecimiento muy rápido de la mayoría de la población.

Cualquier partido que se cuestione la UE es calificado de “fascista” o “populista”, o ambos términos a la vez. Mientras que los Macrón de turno, teledirigidos por las élites financieras, vuelven como en los años 30, a ser los salvadores “mesiánicos”, contra los “desestabilizadores”.

Es clave que entendamos que la UE desde 2007 está totalmente dirigida por el lobby financiero, y emitiendo un discurso que enmascara tanto el campo de juego como los equipos contrincantes.

En Europa ha ido germinando un descontento entre las clases populares que aparece constantemente en todas las campañas electorales y que amenaza la viabilidad de la UE. Subiendo el voto a los partidos que abiertamente rechazan la Unión Europea (y que no todos son de ideología fascista) frente al debacle de los partidos socialdemócratas, por la identificación de estos partidos de “izquierda” con los intereses de la clase alta de la UE (la mayoría de los cuales han sido partidos gobernantes socialdemócratas que han jugado un papel clave en el desarrollo de las políticas de desmantelamiento social promovidas por la UE).

El rechazo a la UE no es consecuencia “*de la mezquindad, ignorancia, carácter retrógrado, xenofobia y tribal*”<sup>3</sup> como se ha afirmado de los que votaron en contra de la permanencia del Reino Unido en la UE, no es “*un retraso cultural todavía estancadas en un nacionalismo retrógrado*” de las clases populares, por el contrario, esto es una de las manifestaciones de la lucha de clases, esa que se está desarrollando en el tablero europeo con plena consciencia de los de “arriba”. **El Brexit es el reflejo de una desesperanza más fuerte que el miedo**, miedo que se trató de inocular a través de la larga lista con las negativas consecuencias económicas de votar No a la UE.

La UE no es la Europa de los pueblos, sino la Europa del capital (la de las empresas financieras y de los grandes conglomerados económicos). El pensamiento neoliberal en el establishment político mediático de la UE (alienado al capital financiero y al capital exportador alemán, que ha estado configurando las políticas públicas neoliberales que los establishment político-mediáticos de cada país de la UE han hecho suyas), ha convertido en una pesadilla el sueño de Europa para las clases populares. Las reformas laborales, los recortes de gasto público, con el debilitamiento de la protección social y del estado del bienestar, así como la desregulación en la movilidad del capital y del trabajo, han sido un ataque frontal a la democracia y a la clase trabajadora, orquestado desde la UE. Son necesarios cambios profundos, que

---

<sup>3</sup> John Carlin, *El País*, 24.06.16

las “izquierdas” institucionales se han inhibido de hacer, asimilándose a las derechas en sus acciones, aunque varíe su discurso.

En este contexto los fascismos europeos tienen su mejor caldo de cultivo, tomando como propio el hartazgo con Europa de las clases populares y el deseo de estas de recuperar la autonomía nacional en las grandes decisiones de política económica.

Algo análogo está sucediendo en EEUU, aunque los grandes medios de información no nos lo explican. Como afirma V. Navarro, el excesivo énfasis en los personajes, frivolizando la política, es la característica de lo que se conoce como medios de información. Pero para entender lo que está pasando, hay que entender y conocer lo que ha estado pasando en EEUU, en clave de “lucha de clases”. Presentar lo ocurrido, como análisis parciales, como por ejemplo se ha afirmado en más de un reportaje, como una traición de las mujeres trabajadoras a la causa feminista, es no entender nada de lo que pasa en EEUU. Es urgente que las izquierdas, incluyendo los movimientos progresistas en defensa de las minorías y también los movimientos feministas, recuperen el concepto de clase en sus proyectos, pues la mayoría de cada uno de sus sujetos pertenecen a la clase trabajadora y clases medias de rentas medias-bajas, que constituyen la mayoría de la población en EEUU y en cualquier país de capitalismo desarrollado. Olvidarse de la clase trabajadora ha sido lo que ha llevado al tsunami que estamos viendo a los dos lados del Atlántico Norte.

#### **4 En Europa avanzan los negros halcones**

¿Fascismos, populismos, extrema derecha...? El tema es difuso, y la manipulación del lenguaje lo vacía de contenido. Se oye en la televisión llamar fascista a Maduro, a Podemos, a Trump y a Marie Le Pen. Estamos obligados a depurar de nuevo el lenguaje, a establecer categorías claras, tanto para el análisis de la realidad como para defendernos de que el “estatus quo” aplique esa misma etiqueta a la izquierda que dice no a esta Europa, por ejemplo.

No existe una definición categórica del fascismo, la más difundida en la actualidad es la de Griffin: "El fascismo es un género de ideología política cuyo núcleo mitológico se basa, en sus diversas variaciones, en un renacido populismo ultranacionalista". Esta definición es muy incompleta y parcial.

*En la teoría marxista el fascismo es la dictadura terrorista abierta que desatan los grandes monopolistas y financieros cuando asumen definitivamente las riendas del Estado al llegar el capitalismo a su última fase. El fascismo aparece con la llegada del capitalismo a su etapa monopolista para frenar el ascenso del movimiento obrero y tratar de superar la crisis que tal etapa engendra inevitablemente. El imperialismo es un sistema en descomposición, en crisis permanente y, a fin de impedir su hundimiento definitivo, está obligado a adoptar las más drásticas medidas de fuerza. La agudización de todas las contradicciones de esta etapa, impiden a la burguesía resolverlas por los métodos propios de la democracia burguesa: parlamentarismo, elecciones, partidos, tribunales, etc.*

*Pero el fascismo no es sólo una ideología; el fascismo no está representado sólo, ni siquiera principalmente, por determinados grupos o partidos de extrema derecha, chovinistas o racistas. No se puede separar al fascismo del poder del Estado y surge cuando el capitalismo ha llegado a su última etapa como una forma de impedir la revolución socialista. El fascismo es el monopolismo en la política, el control del poder por un reducido núcleo de los sectores financieros más poderosos. Es la superestructura política que adoptan los países imperialistas, de manera que si la democracia burguesa corresponde al capitalismo premonopolista, el fascismo es la forma de Estado del capitalismo monopolista. En consecuencia, no es un fenómeno político limitado al momento transcurrido entre las dos guerras mundiales del siglo XX, sino una tendencia permanente y general de todos los países capitalistas.*

El presidente Roosevelt describió el fascismo de la forma siguiente: *“La primera verdad es que la libertad de una democracia no está a salvo si la gente tolera el crecimiento del poder en manos privadas hasta el punto de que se convierte en algo más fuerte que el propio estado democrático. Eso, en esencia, es el fascismo: la propiedad del estado por parte de un individuo, de un grupo, o de cualquier otro que controle el poder privado”*. Bajo esta definición ¿Cuan cerca está el gobierno de la UE del fascismo? ¿y el del Estado español?

No hay espacio para seguir dando definiciones de un término que desde la Gran Recesión de 2007 ha vuelto a instalarse en el lenguaje mediático europeo, mientras un amplio número de partidos políticos de extrema derecha, más o menos alineados con la herencia histórica del fascismo, van ocupando cada vez más escaños parlamentarios en los países de la UE y en Estados Unidos los medios de comunicación se cuestionan si las ideas de Trump pueden ser incluidas bajo el paraguas del fascismo.

A continuación se presenta la evolución reciente de los principales partidos europeos señalados por los medios de comunicación como neonazis, fascistas o ultraconservadores.

\_ En **Alemania** NPD es el partido neonazi más conocido, tras solicitarse por segunda vez su ilegalización, y rechazada de nuevo por el Tribunal Constitucional, aunque los jueces del TC creen que el ideario político del partido *“desprecia la dignidad humana y es incompatible con los principios de la democracia”*, ha sufrido muchas tensiones internas y desde su seno se ha propiciado “una nueva imagen” dando paso al nacimiento y despegue del ultraderechista AfD, nacido en 2013 como reacción a los rescates de la eurozona y contra los refugiados, está ya en 11 de los 16 Parlamentos regionales. Formado por una mezcla de corrientes conservadoras que denuncian lo que consideran imposiciones de la ideología de género y de lo políticamente correcto se declara partido *anti-establishment* en contra del euro, la Unión Europea y el TTIP. La intención de voto va aumentando encuesta tras encuesta, situándose en abril de 2017 en el 13%

\_ En **Austria** Norbert Hofer del ultranacionalista y xenófobo FPÖ, ha conseguido el 47% de los votos para la presidencia del país. Sus rivales una coalición socialdemócrata y democristiana, tras el Brexit y la elección de Trump, movilizaron el miedo de los electores contra las consecuencias de

elegir al candidato del FPÖ, un partido que considera un peligro para la democracia y para la permanencia de Austria en la UE. Mientras que el FPO, se ha presentado como el defensor del ciudadano de a pie frente al establishment, captando el miedo de muchos ciudadanos por la crisis económica y migratoria.

## ASCENSO DE LA EXTREMA DERECHA EN LA UNION EUROPEA

PAIS	PARTIDO	Elec.Europeas	Elec.Europeas	Ultimas elecciones
		2009	2014	Presidenciales
ALEMANIA	NPD- Partido Nacionaldemócrata de Alemania AfD- Alternativa para Alemania (nacido 2013)	----	1%	(2017) 13%*
AUSTRIA	FPO- Partido de la Libertad	12,71%	19,50%	(dic.2016) 47%
CHIPRE	ELAM-Frente Nacional Popular	0,22%	2,69%	(mayo 2016) 3,7%
CROACIA	HSP (coalición HDZ y AS)	----	41,39%	(nov. 2015, HDZ) 37%
DINAMARCA	DF- Partido del Pueblo danés	14,8%	26,6%	(junio 2015) 21,1%
FRANCIA	FN- Frente nacional	6,3%	25,4%	(mayo 2017) 33,9%
FINLANDIA	VS-Verdaderos Finlandeses	9,7%	12,90%	(abril 2015) 17,6%
GRECIA	Amanecer Dorado	---	9,34%	(sep. 2015) 6,99%
HUNGRIA	JOBBIK- Movimiento para una Hungría mejor	14,77%	14,68%	(abril 2014) 20,3%
LETONIA	VL Todo para Letonia	2,81%	14,00%	(julio 2015) 18,5%
LITUANIA	TT- Orden y Justicia	12,22%	14,27%	(oct. 2016) 5,5%
REINO UNIDO	UKIP	16,09%	29%	(2015) 12%

- Encuestas abril 2017, sobre voto a las elecciones alemanas de otoño 2017

\_ En **Chipre** en 2016 ha entrado por primera vez en su parlamento (al superar el 3%) un partido ultraderechista, calificado como neonazi, ELAM. Es un partido muy similar al griego Amanecer Dorado, ambos se declaran helenistas, euroescépticos y defienden la gnosís, esto es la unificación de Chipre y Grecia. Se declaran apegados al pueblo al que dicen defender contra los inmigrantes.

\_ En **Croacia** la extrema derecha es HDZ, cuyo rasgo esencial es su fuerte nacionalismo y un catolicismo ultraconservador, con la crisis su carácter xenófobo se ha ido haciendo más manifiesto.

\_ En **Dinamarca** el ascenso de DF es imparable (en las legislativas de junio 2015 obtuvo muchos más votos que en las europeas de 2014, aunque en estas el porcentaje de voto fue mayor por la alta abstención) La clave de su crecimiento electoral además de por su tradicional postura antiinmigración y anti UE, buena parte de los votantes también lo identifican como defensor de los sectores más vulnerables de la sociedad: ancianos, desempleados, enfermos, trabajadores no cualificados... Como defensor, en suma, del estado de bienestar. Más aún, de un estado de bienestar de y para los daneses.

\_ En **Francia** el ultraderechista FN de Le Pen acaba de conseguir los mejores resultados de su historia el 33,9% de los votos a la Presidencia, con todas las demás fuerzas políticas en contra. Su estrategia fuertemente xenófoba se basa en posicionarse contra la UE y como la alternativa al *establishment* tradicional tanto a la izquierda como a la derecha del espectro político,

\_ En **Finlandia** la formación ultranacionalista de derechas xenófoba Verdaderos Finlandeses, ha conseguido la segunda posición en las elecciones de 2015 con su 17,6%, aupado por los resultados de la crisis que ha llevado al declive de sus dos industrias clave, la forestal y la tecnológica -con Nokia a la cabeza-, y el desplome de las exportaciones. Además, su economía ha sufrido los efectos de la crisis económica de Rusia, uno de sus principales socios comerciales, país al que no puede exportar ciertos productos debido a las sanciones de la UE.

\_ En **Grecia** Amanecer Dorado consiguió, con el 6,99% de los votos, el tercer puesto en las legislativas de septiembre de 2015. Este partido ha elogiado públicamente a Hitler y otros líderes nazis, de los que ha adoptado tanto ideología como “puesta en escena”. Grupos de asalto vinculados al partido, han perpetrado ataques contra inmigrantes, homosexuales y antifascistas. Su ideario es el de ELAM. Dialécticamente desarrollan muy bien el papel de únicos representantes del nacionalismo Griego anti UE y la dictadura económica de la Troika contra Grecia. Esto unido a la crisis de los «refugiados» en Europa que afecta muy especialmente a Grecia, está aumentando de forma considerable su apoyo, especialmente en las islas del mar Egeo.

\_ En **Hungría** el partido Jobbik es el principal rival político del primer ministro Orbán al que ha hecho virar también a la derecha radical y xenófoba para apuntalar su poder en el país. Es la tercera fuerza en el Parlamento húngaro pero la segunda en popularidad y está considerada como una de las organizaciones políticas de extrema derecha -ellos se definen como derecha radical- más poderosa de la UE. Cuentan con el apoyo del 53% de los jóvenes menores de 35 años y en las universidades ya son el partido con más fuerza”. Hasta 2012 el partido mostraba claramente su carácter extremadamente xenófobo, anti-gitano y anti-semita, nacionalista y radicalmente opuesto al sistema político imperante. En ese año de la formación ultra decidió cambiar el discurso, en aras a mostrar una imagen “más moderada y juvenil”.

\_ En **Letonia** el nacionalista ultraconservador VL Todo por Letonia ascendía en 2015 hasta el 18,5%, a pesar de su discurso de control férreo de la inmigración y el proteccionismo económico anti UE.

\_ En **Lituania** es el único país donde la ultraderecha TT ha bajado en 2016, como resultado de una legislatura en coalición con el partido Socialdemócrata, donde se habían aprobado una dura legislación laboral, además de la corrupción del gobierno.

\_ En **Reino Unido** el partido antiinmigración y anti UE, nacionalista y conservador UKIP aboga porque el Reino Unido se desmarque de los acuerdos

internacionales relativos a la protección de los derechos humanos, la Convención Europea para los Refugiados o la lucha contra el cambio climático, formas todas de interferir en la soberanía de los británicos. Se definen como libertarios demócratas, partidarios de la economía liberal desregulada, lo que sin duda ha resultado clave en su progresión y proyección mediática. Ellos fueron los principales acicates del referéndum sobre la pertenencia a la UE, pero ahora la primera ministra May ha conseguido robarles el discurso y convertirlos en las elecciones municipales de 2017 en una fuerza irrelevante.

## **5 ¿De quién se alimenta la ultraderecha o nuevo fascismo?**

Todos los partidos de extrema derecha se aprovechan por una parte de la Gran Recesión económica vivida desde 2007 y la responsabilidad de la Troyka en su desarrollo, y por otra de la ola de inmigración de las últimas dos décadas y, más recientemente, de la “crisis de los refugiados”. Dinamarca, Reino Unido, Finlandia, Austria, en todos ellos el nacionalismo y la xenofobia se funden con la protección a los derechos de los ciudadanos nativos y a la reivindicación de la soberanía nacional frente al euro y a Bruselas. Es un discurso político donde se manipulan muy sutilmente sentimientos de pertenencia de clase (clases populares contra el establishment) que, dentro del marco democrático, está arrasando a lo largo de todo el continente.

Su narrativa de cambio cala bien entre los jóvenes y entre aquellos perjudicados por las restrictivas leyes laborales y la desigualdad económica creciente, además de los indignados con el sistema cada vez más corrupto. Sus posturas anti-inmigración les permiten arañar votos en antiguos centros obreros donde la afluencia de mano de obra barata se conjuga con la reducción de salarios y el desempleo. Al igual que el fascismo de los años 30, el FN y otros partidos populistas de extrema derecha se presentan como los salvadores de una patria y de la liberación de un proyecto europeo construido a medida del gran capital y sin alternativas como consecuencia del fracaso político de las élites tradicionales. Sus votos provienen de los sectores más perjudicados por la globalización, más vulnerables a los recortes sociales, más humillados por la Troyka, para los que las formaciones políticas tradicionales no encuentran respuestas.

Así, mientras las izquierdas europeas, alejadas de los centros de verdadero poder, en los últimos 20 años han dedicado toda su atención y su energía a legitimar cuestiones societales (divorcio, matrimonio homosexual, aborto, derechos de los inmigrantes, ecología), al mismo tiempo amplias capas de la población trabajadora y campesina eran sacrificadas en nombre de los “imperativos” de la construcción europea y de la globalización. A esas capas huérfanas, la extrema derecha ha sabido hablarles, identificar sus desdichas y prometerles soluciones. No sin demagogia. Pero con eficacia.

La extrema derecha cotiza al alza en la mayor parte de países de Europa. No se trata sólo de países de dudosa calidad democrática, ni de reductos de votantes desencantados con la inmigración y con el sistema: hablamos de un movimiento a gran escala que, poco a poco, se ha instalado en gran parte de los parlamentos europeos. Consecuencia: la Unión Europea se dispone a lidiar con la extrema derecha más poderosa que el Viejo Continente haya conocido



desde la década de 1930. Sabemos cómo acabó aquello, pero ¿sabemos qué hacer para que la historia no se repita?

Mayo 2017

Nekane Jurado  
Economista, Psicóloga Clínica